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**Некоторые подходы к анализу небольшого эпического произведения и эпизода**

Анализ литературного произведения в школе, несмотря на накопленный методический опыт, продолжает оставаться актуальной и сложной проблемой. Вот с какими вопросами нередко приходится сталкиваться учителю в этой связи: зачем вообще анализировать прочитанное произведение, если оно и так понятно? Тем более если непонятно? Зачем “разбирать” на составляющие то, что предназначено для целостного восприятия? Вкладывал ли сам автор в своё произведение то, что мы в процессе разбора в нём обнаруживаем?

Если исходить из того, что задача учителя — более или менее облагородить сознание будущего потребителя массовой литературы знакомством с классиками, ответы будут одни. Если же школа всё-таки в идеале должна сформировать квалифицированного читателя, владеющего критериями оценок художественных явлений, — совершенно другие. Очевидно, что теоретическое литературоведение и изыскания в области психологии творчества далеко не так тесно связаны с практическим преподаванием литературы в нашей школе, как хотелось бы. Однако проблема интерпретации художественного произведения и собственно анализа, его технической базы со всем необходимым инструментарием, несомненно, волнует учителя, который порой интуитивно, на ощупь ищет пути решения.

В сочинениях старшеклассников пока ещё не редкость псевдоидеологические, вульгарно-социологические истолкования художественных текстов и наивно-морализаторские оценки, которыми подменяют анализ на том основании, что они якобы опираются на реальный жизненный опыт подростков и отражают эмоциональное восприятие прочитанного. Порой именно учитель провоцирует ученика на высказывания так называемого “своего мнения”, а в результате получает оценки вроде: “Я не согласен с Толстым, который превращает Наташу в опустившуюся женщину”. Во взвешенном подходе, которым так непросто овладеть и учителю, и ученику, должен быть соблюдён баланс между эмоционально-личностным и теоретико-аналитическим началами.

С чего начинать разбор текста, если конкретная цель работы — написание сочинения, представляющего собой анализ небольшого эпического произведения или эпизода? Наиболее эффективна схема, включающая два этапа. Назовём их так: “подготовительный” и “творческий”.

На первом этапе следует идти непосредственно от текста, “вслед за автором”, к системе взаимосвязанных понятий, классический набор которых в школьном литературоведении почти не варьируется: история создания, тема, проблема, конфликт, композиция, система персонажей, пейзаж, портрет, интерьер, речь, деталь, изобразительно-выразительные средства, авторская позиция. Технологически этот этап выявления основных “параметров” текста осуществляется в системе вопросов и заданий, которую выстраивает либо учитель, либо ученик по аналогии, если задание выполняется им самостоятельно. Аналитическая работа ведёт к накоплению наблюдений и осмыслению того, что характерно для героя, произведения, автора.

При формулировании вопросов и заданий разумно придерживаться общепринятых правил. Вот некоторые из них. Во-первых, ставить в начало формулировки задания глагол в повелительном наклонении, обозначающий действие, которое необходимо выполнить: “перечитайте”, “найдите”, “отметьте”, “прокомментируйте” и тому подобное. Во-вторых, пользоваться по возможности нейтральной лексикой, употребляя слова, не допускающие двойственного толкования. В третьих, избегать таких вопросов, которые допускают односложный ответ: “да”, “нет”. Сам текст задания должен содержать достаточную информацию для его выполнения. Степень полноты исходных данных может варьироваться в зависимости от подготовленности учащихся.

Предлагаем к возможному обсуждению вопросы и задания для анализа эпизода чтения Евангелия (роман Ф.Достоевского “Преступление и наказание”).

1. Убедитесь, что эпизод занимает центральное положение (4-я глава 4-й книги романа, в котором, включая эпилог, 7 частей). Обратите внимание на частое повторение и выделение числа 4, сделайте вывод о его символике.
2. Проследите композицию (состав и соотношение частей) эпизода; отметьте, что он состоит из диалога Сони и пришедшего к ней Раскольникова, чтения Евангелия и завершающего диалога героев перед уходом Раскольникова. Охарактеризуйте место сцены чтения Евангелия, подчёркивающее её важность.
3. Отметьте, что эпизоду предшествует уход Раскольникова от матери и сестры и его разговор с Разумихиным, во время которого “идея проскользнула”, “что-то ужасное, безобразное и вдруг понятное с обеих сторон”. Завершается эпизод мысленным упоминанием Соней оставленных Раскольниковым матери и сестры при абсолютном непонимании Соней по сути состоявшегося признания Раскольникова (“мысль не приходила ей в голову”). Подслушивающий Свидригайлов всё более сближается, даже пространственно, со своим “двойником”. Сделайте вывод о композиционной стройности, относительной самостоятельности, завершённости эпизода, которые подчёркивают его значимость.
4. Перечитайте начало эпизода: приход Раскольникова и рассматривание им Сониной комнаты. Дайте характеристику и оценку обильно упоминаемым деталям. Среди них отметьте предметные, говорящие о бедственном положении Сони: дом старый, лестница узкая и тёмная, крошечная передняя, продавленный стул, искривлённый подсвечник и другие. Найдите детали, передающие настроение, имеющие эмоционально-психологический оттенок: эпитеты “продавленный”, “искривлённая”, “низкая”, “наглухо”, “неправильного”, “уродливое” и другие, неопределённые наречия и местоимения: как будто, как-то, что-то и другие. Рассмотрите детали цветовые: дом зелёный, обои желтоватые и другие. Проследите детали повторяющиеся: канава, свеча. Объясните символический смысл деталей, содержащих евангельские параллели: сарай, фамилия Капернаумовы. Сделайте вывод о многообразии функций художественных деталей как одной из особенностей поэтики Достоевского, их психологичности и соотнесённости с евангельским сюжетом, находящимся в центре эпизода.
5. Перечитайте диалог Сони и Раскольникова до сцены чтения Евангелия. Кто выступает в роли “судьи”, а кто “подсудимого”? Как ведёт себя Соня во время “допроса”? Для чего расширяются границы эпизода включением воспоминаний Сони о Катерине Ивановне? Что говорят о душевном состоянии девушки портретные детали? Как вы понимаете слова авторского комментария “ненасытимое сострадание” о выражении лица Сони? В какой момент происходит перелом в разговоре, подчёркнутый изменением обращения “вы” на “ты”. Что означает “ты”: фамильярность или внезапно осознанную близость, признание её равной себе или какое-то другое признание? Что говорят об этом детали поведения Раскольникова, портретные детали? Как сцена коленопреклонения может быть соотнесена с Евангелием? Как она предвосхищает будущее признание Раскольниковым её убеждений своими убеждениями?
6. Задав “великой страдалице” и “великой грешнице” вопрос, как “позор и низость” совмещаются в ней “со святыми чувствами”, Раскольников погружается в раздумье. К какому выводу приходит он? Почему Сонина наивная и горячая вера кажется ему проявлением безумия? Если Соня интуитивно выбрала путь смирения и упования на милость Бога, то какой путь выбрал Раскольников? Подтвердите, что, по Достоевскому, его дорога ведёт к нравственной смерти.
7. Перечитайте сцену чтения Евангелия, которая вводит в роман мотив воскресения. Каков буквальный смысл истории воскрешения Лазаря? Может ли, на ваш взгляд, Раскольников “буквально”, как он утверждал ранее в разговоре с Порфирием Петровичем, верить в него? Почему он настаивает на чтении?
8. Достоевский подробно и неоднократно описывает Соню во время чтения. Какие детали её поведения отмечены и как они передают её состояние? Каков, на ваш взгляд, смысл замечания “она знала наизусть, что читала”? Чем близок Соне этот рассказ о чуде? Как он соотнесён с образом её отца и с ней самой? Какой оттенок в этом контексте приобретают детали, связанные с мотивом смерти: “пальцы, как у мёртвой”, “умертвила… себя” и другие? Как, на ваш взгляд, связаны “чудо” и вера в него?
9. 9. Какова кульминация сцены чтения Евангелия? Какие слова выделены в ней автором и для чего? Какова роль художественной детали “Лизаветино” Евангелие? В чём символический смысл параллели “Раскольников–Лазарь”? Будет ли “чудом” “воскресение” Раскольникова?
10. Перечитайте диалог героев, завершающий их встречу. Что, по-вашему, означает предшествующая ему пауза? Как меняется поведение Раскольникова, тон его речи и о чём это может свидетельствовать? По логике Раскольникова, Соня “загубила жизнь” (правда, свою, но “это всё равно”) и в одиночку не выдержит, как и он. Говоря “ты тоже переступила… смогла переступить”, признаёт ли Раскольников невольно Сонино превосходство? Он предлагает ей идти вместе, с целью взять власть над “дрожащею тварью”. Как понимает его Соня? Как автор подчёркивает близость героев? Что в ней мнимо, а что истинно? Кто из них лучше это чувствует?
11. Процитируйте имеющиеся в тексте эпизода упоминания о детях и убедитесь, что это сквозной мотив всего разговора. Дайте оценку словам Раскольникова, сказанным им в финале: “А ведь дети — образ Христов…” Какие мысли и чувства героев говорят о том, что они по-настоящему близки и необходимы друг другу?
12. Прокомментируйте строки эпилога о Соне и Раскольникове: “сердце одного заключало бесконечные источники жизни для сердца другого”, соотнесите их с итогами проделанного вами анализа и сделайте вывод о роли эпизода.

На втором этапе следует выбрать тот аспект (аспекты), который сужает очень широкое понятие “анализ” и даёт возможность сосредоточиться на том, что обозначается как главная особенность, “изюминка” произведения. На этапе “синтеза” необходимо вернуться к произведению как целому, обеспечив предшествующим погружением в текст более высокий уровень его восприятия в единстве содержания и формы. Технологически это может быть представлено составлением подробного плана (тезисов) будущей работы.

В качестве варианта такой работы можно рассматривать предлагаемые ниже тезисы сочинения в 10-м классе, представляющего собой разбор рассказа Л.Толстого “Набег”.

**Авторская позиция и средства её выражения в рассказе Л.Н. Толстого “Набег”**

I. Вступление.

1. Отношение Толстого, участника Крымской и Кавказской кампаний, к войне. Двойственный смысл названия. (Набег — военная акция, внезапное нападение.) В то же время (ср. у Пушкина: “Их сёла и нивы за буйный набег…”) ассоциируется с враждебной, вероломной силой.

2. Обоснования для рассмотрения фигуры повествователя в качестве выразителя авторской позиции (подзаголовок рассказа, автобиографичность, повествование от первого лица).

II. Основная часть. Образ повествователя как универсальное средство выражения авторской позиции в рассказе.

1. Характеристика повествователя и его основных функций:

а) оптимальность позиции (участник событий, но добровольный, скорее наблюдатель, следовательно, объективен; сравнить с Пьером на Бородинском поле);

б) наделение его качествами, необходимыми для выполнения возложенной задачи (наблюдательность, любознательность, открытость, доброжелательность, неравнодушие, человечность и так далее).

2. Персонажи рассказа в восприятии повествователя, ищущего ответ на вопрос о настоящей храбрости. Система сопоставлений и оценок:

а) симпатия и уважение рассказчика к капитану Хлопову (“внешнее” — “внутреннее”); прообраз капитана Тушина;

б) противопоставление Хлопову поручика Розенкранца (“быть” — “казаться”); ироническое отношение к нему; сравнение с Долоховым;

в) сопоставление с Хлоповым прапорщика Аланина (“юность” — “зрелость”, “неопытность” — “мудрость”); сравнение с Петей Ростовым;

г) противопоставление Хлопову высших офицеров (“война — работа” — “война — светское развлечение”).

3. Природа как мерило нравственных ценностей в восприятии повествователя:

а) изображение рассказчика как человека, тонко чувствующего природу, любящего и знающего её;

б) символическая замкнутость суточного природного цикла как средство выражения идеи красоты и величия “равнодушной” (Пушкин) природы;

в) нравственно-философская квинтэссенция повествования в словах рассказчика о природе (6-я гл.); сопоставление со стихотворением Лермонтова “Валерик”; небо Аустерлица;

г) противопоставление гармоничности природы жестокости человека (природа — “мир”, человек — “война”); действия казаков во время разграбления аула; противопоставление им пленного старика.

4. Идейно-философский итог повествования:

а) интонация повествователя в эпизоде-развязке (гибель Аланина); художественный смысл финальной пейзажной зарисовки и упоминания о подголоске шестой роты;

б) повествователь как фигура, обеспечивающая связь двух пластов повествования: фабульного, событийного и философского, отвлечённого.

III. Заключение.

1. Художественно-мировоззренческая целостность авторского идеала. Незыблемость гуманистической позиции писателя.

2. Лев Толстой — непререкаемый нравственный авторитет для современников и потомков.

При наличии соответствующей литературоведческой и методической базы, высокой квалификации учителя и хорошем уровне обученности учащихся “подготовительная” работа может сокращаться, переходить в “творческую” на любом этапе анализа. При этом могут быть задействованы не только традиционные для школьного литературоведения категории, но и относительно новые, такие, например, как “пространственно-временная организация произведения”, “предметная детализация художественного текста”, может проводиться лингвостилистический анализ и другие виды анализа.